

Wijzigingen wet 5 mei 2014 betreffende de internering op basis van het arrest van het Grondwettelijk Hof d.d. 28 juni 2018

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest nr. 80/2018 van 28 juni 2018, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 30 juli 2018, meerdere bepalingen **vernietigd** van de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie, die de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering wijzigt. De tabel hieronder geeft een samenvatting weer van de vernietigde bepalingen, van de overwegingen die het Grondwettelijk Hof ertoe gebracht hebben om deze bepalingen te vernietigen en van de gevolgen van deze vernietiging.

<u>Bepalingen van de wet van 5 mei 2017 betreffende de internering, zoals gewijzigd door de wet van 4 mei 2016 houdende internering en diverse bepalingen inzake justitie die het Grondwettelijk Hof heeft vernietigd</u>	Redenen van de vernietiging door het Grondwettelijk Hof	Gevolgen
<p>1. De artikelen 22/1 en 27 : de geïnterneerden die niet zijn toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in het Rijk zijn uitgesloten van de mogelijkheid tot toekenning van uitvoeringsmodaliteiten van de internering</p>	<p>Zoals deze bepalingen zijn opgesteld, vormt de uitsluiting van geïnterneerden die niet zijn toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in het Rijk van de meerderheid van uitvoeringsmodaliteiten een verschil in behandeling tussen geïnterneerden op grond van hun verblijfsstatuut dat niet redelijk verantwoord is en dat onevenredige gevolgen met zich meebrengt ten aanzien van de aangevoerde grondrechten (sociale re-integratie).</p>	<p>Elke geïnterneerde heeft, ongeacht zijn verblijfsstatuut, het recht om alle uitvoeringsmodaliteiten van de internering aan te vragen. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij zal geval per geval oordelen of de verblijfs situatie een tegenaanwijzing vormt voor de gevraagde modaliteit.</p>
<p>2. Artikel 76, tweede lid: een persoon die gelijktijdig een veroordeling en een internering ondergaat kan niet geplaatst worden in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d) (d.w.z. een door de bevoegde overheid erkende inrichting die is georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat is de aan de geïnterneerde persoon de</p>	<p>Aangezien deze aangevochten bepaling a priori en zonder individueel onderzoek deze categorie van personen uitsluit van een plaatsing in een inrichting behorende tot categorie d), kan dat tot gevolg hebben dat deze personen niet de gepaste zorg wordt verstrekt die hun toestand vereist, terwijl hun individuele situatie zich niet tegen de toekenning van verblijf in een dergelijke inrichting verzet.</p>	<p>De plaatsing in een inrichting behorende tot categorie d) kan voor een persoon met het dubbel statuut van veroordeelde en geïnterneerde worden voorgesteld op eender welk ogenblik, onafhankelijk van de toelaatbaarheidsdatum tot de voorwaardelijke invrijheidstelling. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij zal een dergelijke plaatsing beoordelen in het licht van de bijzondere situatie van elke persoon.</p>

<p>gepaste zorgen te verstrekken en die een overeenkomst betreffende de plaatsing heeft afgesloten) zolang deze de tijdsvoorwaarden voor de voorwaardelijke invrijheidstelling voorzien in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie niet heeft bereikt.</p>		
<p>3. Artikel 77, § 1, eerste lid : de persoon die gelijktijdig een veroordeling en een internering ondergaat, kan geen uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering krijgen dan voor zover hij in de tijdsvoorwaarden verkeert voorzien in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie.</p>	<p>Aangezien deze aangevochten bepaling a priori en zonder individueel onderzoek de categorie van personen die gelijktijdig een veroordeling en een internering ondergaan uitsluit van de mogelijkheid een uitvoeringsmodaliteit toegekend te krijgen door de kamer voor de bescherming van de maatschappij totdat ze beantwoorden aan de tijdsvoorwaarden voorzien in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet externe rechtspositie, kan dit tot gevolg hebben dat deze personen niet de gepaste zorg wordt verstrekt die hun toestand vereist, terwijl hun individuele situatie zich niet tegen de toekenning van een dergelijke uitvoeringsmodaliteit verzet.</p>	<p>Alle uitvoeringsmodaliteiten van de internering (uitgaansvergunningen, verloven, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef, vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering) kunnen op elk ogenblik worden toegekend door de Kamer voor de bescherming van de maatschappij. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij zal een dergelijke plaatsing beoordelen in het licht van de bijzondere situatie van elke persoon.</p>
<p>4. Artikel 77/8, § 1: een veroordeelde die tijdens zijn detentie geïnterneerd wordt, kan niet geplaatst worden in een inrichting vermeld in artikel 3, 4°, d) (d.w.z. een door de bevoegde overheid erkende inrichting die is georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of een gewest of door een lokale overheid, die in staat is de aan de geïnterneerde persoon de</p>	<p>De redenen voor de vernietiging zijn dezelfde als deze die werden ingeroepen voor de situatie vermeld in punt 2.</p>	<p>De plaatsing in een inrichting behorende tot categorie d) kan voor een geïnterneerde veroordeelde worden voorgesteld op elk ogenblik tijdens de internering, onafhankelijk van de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij zal een dergelijke plaatsing beoordelen in het licht van de bijzondere situatie van elke persoon.</p>

<p>gepaste zorgen te verstrekken en die een overeenkomst betreffende de plaatsing heeft afgesloten) zolang deze de tijdsvoorwaarden voor de voorwaardelijke invrijheidstelling voorzien in artikel 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie niet heeft bereikt (zie punt 2).</p>		
<p>5. Artikel 77/8, § 2, eerste lid: een veroordeelde die tijdens detentie geïnterneerd wordt, kan geen uitgaansvergunning, verlof, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef of vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering krijgen dan voor zover hij in de tijdsvoorwaarden verkeert voorzien in de artikelen 4, 7, 23, § 1, 25 of 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie (zie punt 3).</p>	<p>De redenen voor de vernietiging zijn dezelfde als deze die werden ingeroepen voor de situatie vermeld in punt 3.</p>	<p>Alle uitvoeringsmodaliteiten van de internering (uitgaansvergunningen, verloven, beperkte detentie, elektronisch toezicht, invrijheidstelling op proef, vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering) kunnen op elk ogenblik worden toegekend door de Kamer voor de bescherming van de maatschappij. De Kamer voor de bescherming van de maatschappij zal een dergelijke plaatsing beoordelen in het licht van de bijzondere situatie van elke persoon.</p>